



ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД БРЕСТСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

13.07.2016

Дело № 20-2/2016

г. Брест

Экономический суд Брестской области в составе заместителя председателя Деркач Н.Е., при секретаре Силюк Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску (заявлению)

Общества с ограниченной ответственностью «Шарпейторг», г.Брест
к Панасюк Елене Николаевне, г.Брест
Пашкевичу Олегу Викторовичу г.Брест

О взыскании солидарно в порядке субсидиарной ответственности 4.833.317.782 руб.

С участием представителя истца:Макаревич И.И.- юрисконсульт (копия п.д. – в деле)

УСТАНОВИЛ:

ООО «Шарпейторг» в лице управляющего по делу о банкротстве ОДО «Дребезова и партнеры», г.Брест, предъявило иск к Панасюк Елене Николаевне, г.Брест, и Пашкевичу Олегу Викторовичу, г.Брест, как руководителям предприятия, о взыскании солидарно в порядке субсидиарной ответственности 4.833.317.782 руб.(до деноминации).

Ко дню слушания дела от ответчика –Панасюк Е.Н. из ИК-24 поступило заявление о несогласии с заявлением требованием и просьба обеспечить ее явку в суд для дачи показаний.

Другой ответчик – Пашкевич О.В. в судебное заседание не явился, по одному из установленных судом адресов корреспонденцию получил, поэтому суд признает его надлежаще извещенным.

Суд рассматривает дело в отсутствие ответчиков, считая их надлежаще извещенными о дате и месте слушания дела.

Изучив материалы дела о банкротстве ООО «Шарпейторг» № 61-2Б/2015, данного дела, выслушав пояснения представителя управляющего, суд установил следующее.

29.06.2015г. в отношении ООО «Шарпейторг», г.Брест, экономическим судом возбуждено производство по делу о банкротстве №61-2Б/2015 и открыто конкурсное производство, а 08.10.2015г. принято решение об открытии ликвидационного производства.

Год: 2016
Месяц: 07
День: 10
Номер: 163

В рамках дела о банкротстве в реестр требований кредиторов управляющим включена задолженность в общей сумме 4.833.317.782руб. (до деноминации). Эта задолженность не погашена ввиду отсутствия у должника имущества, активов (денежных средств на расчетном счете), которые могут быть направлены на погашение задолженности. При этом основная сумма долга – это кредиторская задолженность ООО «Шарпейторг» перед бюджетом и эта задолженность определена ИМНС по Московскому району методом косвенного определения налоговой базы (без изучения бухгалтерских и иных документов) на основании данных, имеющихся в налоговом органе, а также сведений о движении денежных средств по счетам в банке за период деятельности с 30.07.2014г. по 31.03.2015г.

Управляющий по делу о банкротстве обратился в суд с иском о взыскании солидарно в порядке субсидиарной ответственности кредиторской задолженности в сумме 4.833.317.782руб., включенной в реестр требований кредиторов, с директоров ООО «Шарпейторг» – Панасюк Е.Н. и Пашкевича О.В., которые возложенные на них законодательством обязанности по управлению хозяйственно-экономической деятельностью ООО «Шарпейторг» надлежащим образом не исполнили, необходимых мер по обеспечению соответствующей работы подотчетного им предприятия и погашению требований кредиторов не предприняли, и, как следствие, согласно части 2 пункта 3 статьи 52 Гражданского Кодекса Республики Беларусь должны нести солидарную субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

По информации управляющего, Панасюк Елена Николаевна была директором предприятия с 30.07.2014г. (с даты регистрации предприятия) по 10.12.2014г., Пашкевич Олег Викторович – с 11.12.2014г. по 29.06.2015г. (до назначения управляющего по делу о банкротстве). Директора Пашкевич О.В. и Панасюк Е.Н., считает управляющий, не организовали хранение первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета, отчетности, других документов, связанных с ведением бухгалтерского учета и составлением отчетности, что привело к неправильному исчислению налогов, сборов (платежей), предусмотренных законодательством Республики Беларусь и актом проверки налогового органа. В соответствии с подпунктом 1.4 пункта ст. 22 Общей части Налогового кодекса Республики Беларусь плательщик обязан представлять в налоговый орган по месту постановки на учет в установленный законодательством порядке налоговые декларации (расчеты), а также другие документы и сведения, необходимые для исчисления, уплаты и взыскания налогов, сборов (пошлин). Панасюк Е.Н. и Пашкевич О.В., по утверждению управляющего, не обеспечили предоставление документов для проведения проверки, поэтому и должны нести ответственность.

Действительно, ч.2 п.3 ст.52 Гражданского кодекса Республики Беларусь предусматривает, что «если экономическая несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана собственником его имущества, учредителями (участниками) или другими лицами, в том числе руководителем юридического лица, имеющими право давать обязательные для этого юридического лица указания либо имеющими возможность иным образом определять его действия, то на таких лиц при недостаточности имущества юридического лица возлагается субсидиарная ответственность по его обязательствам». Такая же норма содержится и в ч.2 ст.11 Закона Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)».

Соответствует действительности и тот факт, что у ООО «Шарпейторг» отсутствует имущество, в том числе и денежные средства, за счет которых возможно было бы оплатить задолженность перед кредиторами.

Вместе с тем, определением о возбуждении дела № 20-2/2016 и подготовке его к судебному разбирательству от 04.05.2016, суд обязал истца (управляющего) письменно обосновать и документально подтвердить действия (бездействие) ответчиков, которые привели к банкротству ООО «Шарпейторг», а ответчиков - представить обоснованный отзыв по существу исковых требований.

Панасюк Е.Н., которая отбывает 16-летнее наказание в ИК-24 за уголовное преступление, письменно пояснила суду, что с заявлением требованиями не согласна, поскольку практически никаких документов не подписывала, сами документы и печати у нее были украдены, а уголовное дело, по которому она отбывает наказание, якобы, связано с ООО «Шарпейторг».

При этом из приговора суда следует, что Панасюк Е.Н. под стражей содержится с 02.09.2014г.

Из приговора Пашкевичу О.В. от 22.07.2014г. видно, что и он был приговорен к 1 году лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима. Срок наказания в виде лишения свободы суд определил исчислять Пашкевичу О.В. со дня взятия его под стражу. Сведениями о том, когда Пашкевич О.В. был взят под стражу, экономический суд не располагает, управляющий такого рода сведений суду не предоставил.

Привлечение руководителей к субсидиарной ответственности по долгам предприятия-банкрота обусловлено также (помимо отсутствия имущества) необходимостью установления следующих обстоятельств: наличия у соответствующего лица права давать обязательные для юридического лица указания либо возможности иным образом определять его действия; совершения соответствующим лицом действий (или его бездействия), свидетельствующих об использовании принадлежащего ему

права давать обязательные для юридического лица указания или использовании своих возможностей иным образом определять его действия; наличия причинно-следственной связи между использованием соответствующим лицом своих прав и (или) возможностей в отношении юридического лица и последствиями в виде признания должника банкротом.

В рассматриваемом случае управляющим суду не предоставлены документы и доказательства, свидетельствующие о том, что Пашкевич О.В. был назначен директором ООО «Шарпейторг» в период с 10.11.2014г., или с 10.12.2014г. (разные даты указаны в разных документах), более того, что он мог быть назначен в этот период директором, учитывая наличие в отношении него приговора от 22.07.2014г. Нет в деле и доказательств того, что Пашкевич О.В. фактически приступил к исполнению обязанностей директора и каким образом он смог из исправительной колонии осуществлять руководство предприятием, если он был взят под стражу и препровожден для отбывания наказания. Из его пояснений инспектору УДФР КГК по Брестской области следует, что о том, что он является директором ООО «Шарпейторг» он узнал только в марте 2015г., получив письмо из Брестской таможни.

Панасюк Е.Н., как следует из ее письменного пояснения, действительно была назначена директором ООО «Шарпейторг» с 30.07.2014г., однако, как следует из постановления старшего инспектора УДФР КГК РБ по Брестской области от 08.06.2015г. об отказе в возбуждении уголовного дела, в отношении Панасюк Е.Н. и Пашкевича О.В. в возбуждении уголовного дела по ст.243 УК Республики Беларусь отказано за отсутствием в их действиях состава преступления, а уголовное дело возбуждено в отношении гражданина Глушко Вадима Ивановича, который без намерения осуществлять уставную деятельность в 2014г. организовал создание ООО «Шарпейторг». Панасюк Е.Н. и Пашкевич О.В., по мнению инспектора, к финансово-хозяйственной деятельности ООО «Шарпейторг» не имеют никакого отношения и не могли совершать действия, направленные на уклонение от уплаты налогов должником.

Более того, как уже указано выше в данном постановлении, Панасюк Е.Н. находилась под стражей с 02.09.2014г. и уже с этого времени физически не могла осуществлять руководство предприятием (доказательства иного суду не предоставлены).

В соответствии с частью 2 статьи 100 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на обоснование своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законодательством.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что управляющим не собраны и не предоставлены суду необходимые документы и доказательства для принятия решения по делу, суд решил отказать истцу в иске за недоказанностью требований.

Согласно ст.133 ХПК с истца в доход бюджета следует взыскать госпошлину в сумме 4.833руб. 32 копейки (с учетом деноминации).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 133, 190 - 194, 204 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, -

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Взыскать в порядке первоочередного исполнения с Общества с ограниченной ответственностью «Шарпейторг»(город Брест, улица Ясеневая,20А-201) в доход республиканского бюджета 4.833, 32 (четыре тысячи восемьсот тридцать три рубля тридцать две копейки)руб. госпошлины.

Приказ выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано (опротестовано) в суд апелляционной инстанции экономического суда Брестской области в 15-дневный срок после его объявления в порядке, предусмотренном статьями 267-270 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь.

Решение может быть обжаловано (опротестовано) в течение одного месяца со дня вступления в законную силу в Кассационную инстанцию Верховного Суда Республики Беларусь в порядке, установленном статьями 282-286 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь лишь после надлежащего обращения с соответствующей жалобой в экономический суд апелляционной инстанции.

Заместитель председателя

Н.Е.Деркач