

ПРОТОКОЛ
общего собрания кредиторов ООО «Даргопад»

«24» января 2020 г.

г. Минск

Общее собрание кредиторов объявляется открытым.
Собрание начато в 17 часов 00 минут.

Собрание кредиторов созвано во исполнение ст. 55 Закона Республики Беларусь от 13.07.2012 №415 «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

По состоянию на 24.01.2020 в реестр требований кредиторов ООО «Даргопад» включены требования на общую сумму 1 082 378,04 бел. руб. (100% голосов).

Конкурсные кредиторы были извещены о времени и месте проведения общего собрания кредиторов ООО «Даргопад» и имели возможность принять участие в собрании в предложенное время и в предложенном месте.

Язык ведения собрания – русский (второй государственный язык Республики Беларусь).

1. Регистрация присутствующих на собрании

По результатам регистрации присутствуют:

- Кредиторы с правом голоса (лист регистрации и регистрационные карточки прилагаются):
 - 6 (шесть) кредиторов (сумма задолженности 994 678,04 бел.руб. (91,8976% голосов).
- Без права голоса:
 - представитель антикризисного управляющего ООО «Даргопад» ОДО «Дребезова и Партнёры» – директор Дребезова Оксана Анатольевна;
 - представитель антикризисного управляющего ООО «Даргопад» ОДО «Дребезова и Партнёры» – юрисконсульт Савоневская Ангелина Александровна.

2. О ведении протокола собрания

Слушали директора антикризисного управляющего ОДО «Дребезова и Партнёры» Дребезову Оксану Анатольевну, которая сообщила, что в ходе настоящего собрания будет вестись аудиозапись, также будет подготовлен протокол собрания, после окончания собрания протокол будет подписан председательствующим и секретарем и направлен в суд. Дребезова О.А. предложила избрать секретарем собрания Савоневскую А.А., а председательствующим – Дребезову О.А.

Возражений у кредиторов не имеется.

До начала собрания управляющий сообщил кредиторам следующее.

22 января 2020 в адрес управляющего поступило требование ООО «Асилат», ООО «Онварис» и УП «Кейхил», направленное в адрес управляющего с электронного адреса представителя УП «Кейхил» Говоркова И. об уточнении первого вопроса повестки дня общего собрания и в котором содержится требование (!) о проведении собрания кредиторов в заочной форме.

Между тем, в объявлении о назначении собрания, размещенном в ЕГРСБ и направленном в адрес кредиторов посредством электронной почты, указано на то, что собрание будет проводиться в очной форме.

Управляющий известил Говоркова И. о том, что у кредиторов нет права требовать проведения собрания в заочной форме при отсутствии в заявлении о проведении собрания указания на то, что собрание по требованию кредиторов должно быть проведено в заочной форме. Более того, такое требование явно выходило бы за рамки требований действующего законодательства о банкротстве, а именно – ч. 4 ст. 55 Закона о банкротстве, в соответствии с которой организация и проведение собрания осуществляется управляющим.

В силу ч. 7 ст. 55 Закона о банкротстве собрание кредиторов независимо от числа голосов конкурсных кредиторов, присутствующих на нем, правомочно при условии, что о дате, времени, месте и цели проведения собрания кредиторов конкурсные кредиторы были надлежащим образом уведомлены и могли свободно собраться в предложенном для проведения собрания кредиторов месте в назначенное время.

Согласно ч. 3 ст. 56 Закона о банкротстве собрание кредиторов проводится по месту нахождения должника или экономического суда, осуществляющего производство по делу об экономической несостоятельности (банкротстве), если иное не установлено собранием (комитетом) кредиторов.

Таким образом, исходя из анализа указанных статей Закона о банкротстве, собрание (комитет) кредиторов проводится с присутствием на нем кредиторов, изъявивших желание участвовать в нем. При этом другие нормы Закона о банкротстве также не предусматривают возможность проведения собрания (комитета) кредиторов в заочной форме.

В противном случае решение собрания (комитета) кредиторов может быть отменено по жалобе одного из кредиторов, а в отношении управляющего может быть составлен протокол об административном правонарушении, который в этом случае будет направлен в экономический суд для решения вопроса о привлечении управляющего к административной ответственности.

Между тем, существующая судебная практика допускает проведение собраний в заочной форме при принятии такого решения кредиторами.

Возможность проведения заочных собраний кредиторов была одобрена кредиторами ООО «Даргопад» на общем собрании кредиторов, которое состоялось 05.11.2019. Собранием также был определен порядок проведения заочного голосования в собраниях кредиторов, а именно:

«Управляющий не менее, чем за пять календарных дней до даты проведения общего собрания кредиторов, направляет в адрес конкурсных кредиторов посредством электронной почты на электронные адреса, предоставленные кредиторами, бюллетень для голосования по вопросам повестки дня собрания.»

В случае, если в адрес управляющего поступает требование (предложение) о включении в повестку дня собрания кредиторов вопросов по предложению конкурсных кредиторов, конкурсными кредиторами должна быть предложена четкая и ясная формулировка вопроса для постановки его на голосование в бюллетене для голосования. При этом, если требование (предложение) о включении в повестку дня собрания кредиторов вопросов по предложению конкурсных кредиторов поступает после направления в адрес кредиторов бюллетеней для голосования, вопрос, предложенный кредиторами, выносится на следующее собрание кредиторов.

Подписанные кредиторами бюллетени для голосования должны быть направлены кредиторами в адрес управляющего посредством почтовых отправлений и поступить в адрес управляющего не позднее дня проведения собрания кредиторов.

В случае, если бюллетени для голосования с оригинальной подписью в адрес управляющего на дату проведения собрания не поступили, мнение кредитора не учитывается при подсчете голосов по результатам собрания.

К бюллетеню для голосования должны быть приложены документы, подтверждающие право подписи. При отсутствии подтверждающих право подписи документов, бюллетень для голосования считается подписанным неуполномоченным лицом и не может учитываться при подсчете голосов.

В случае наличия исправлений в бюллетене для голосования он не учитывается при подсчете голосов».

Таким образом, требование о проведении собрания в заочной форме, поступившее в адрес управляющего посредством электронной почты 22.01.2020 в 17 часов 56 минут, является незаконным, нарушает права и интересы иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также нарушает согласованным теми же кредиторами (ООО «Асилат», ООО «Онварис» и УП «Кейхил») порядок проведения заочного голосования.

3. Утверждение повестки дня собрания кредиторов:

Дребезова О.А. сообщила кредиторам, что собрание созвано по заявлению представителей кредиторов ООО «Онварис», УП «Кейхил» и ООО «Асилат».

С учетом поступивших от кредиторов обращений повестка дня общего собрания кредиторов ООО «Даргопад» является следующей:

1. Определение порядка реализации недвижимого имущества должника, выставляемого на торги (изолированное помещение площадью 257,0 кв.м., расположенное по адресу: г. Минск, пр-т Независимости, 117А-11Т, назначение «помещение для организации азартных игр») (по предложению ООО "Онварис", ООО "Асилат", УП "Кейхил").

2. Приостановление реализации недвижимого имущества должника, выставляемого на торги, ввиду оспаривания результата независимой оценки недвижимого имущества (по предложению ООО "Онварис", ООО "Асилат", УП "Кейхил").

3. Об исключении из реестра требований кредиторов ООО "Даргопад" требований по пятой второй группе очередности ИП Сорока В.Ч. в связи с заключением им договоров уступки права требования с передачей прав требований как суммы основного долга, так и причитающихся штрафных санкций (по предложению управляющего).

Впоследствии в адрес управляющего (22.01.2020 в 17:56) поступило письмо о внесении изменений в формулировку вопроса первого повестки дня собрания, изложив ее следующим образом:

«Определение порядка реализации недвижимого имущества должника, выставляемого на торги, а именно: проведение торгов по продаже имущества ООО «Даргопад» посредством аукционной площадки ЗАО «Белреализация» (по предложению ООО "Онварис", ООО "Асилат", УП "Кейхил").

Возражений со стороны кредиторов об изменении повестки дня собрания не поступало.

Таким образом, сформирована следующая повестка дня собрания кредиторов 24.01.2020:

1. Определение порядка реализации недвижимого имущества должника, выставляемого на торги, а именно: проведение торгов по продаже имущества ООО «Даргопад» посредством аукционной площадки ЗАО «Белреализация» (по предложению ООО "Онварис", ООО "Асилат", УП "Кейхил").

2. Приостановление реализации недвижимого имущества должника, выставляемого на торги, ввиду оспаривания результата независимой оценки недвижимого имущества (по предложению ООО "Онварис", ООО "Асилат", УП "Кейхил").

3. Об исключении из реестра требований кредиторов ООО "Даргопад" требований по пятой второй группе очередности ИП Сорока В.Ч. в связи с заключением им договоров уступки права требования с передачей прав требований как суммы основного долга, так и причитающихся штрафных санкций (по предложению управляющего).

Возражений у кредиторов не имеется. Решено утвердить повестку дня собрания, предложенную управляющим и кредиторами.

Управляющий также напомнил присутствующим о том, что ведется аудиозапись собрания, которая будет использована управляющим для составления протокола по итогам собрания.

Также управляющий обратился к кредиторам, инициировавшим проведение собрания, с предложением сформулировать вопрос, который должен быть поставлен на голосование по первому вопросу повестки дня собрания для отражения в бюллетене для голосования, так как из направленного письма не следует, каким образом управляющим должен быть сформулирован данный вопрос.

Выступила Рачицкая В.П., представитель ООО «Асилат», которая предложила сформулировать вопрос для голосования по первому вопросу повестки для собрания следующим образом:

1. Реализовать недвижимое имущество должника, выставляемое на торги, посредством

электронной площадки ЗАО «Белреализация».

4. Обсуждение вопросов повестки дня собрания

По первому вопросу повестки дня.

Слушали Дребезову О.А. – директора ОДО «Дребезова и Партнёры» - управляющего по делу о банкротстве ООО «Даргопад», которая указала, что данный вопрос был внесен в повестку дня собрания по требованию кредиторов (ООО "Онварис", ООО "Асилат", УП "Кейхил") управляющий представил кредиторам свою позицию по первому вопросу повестки дня собрания.

Существует общее правило, согласно которому продажа производится путем проведения торгов.

Торги может организовать как сам управляющий, так и организация, специализирующаяся на подобных операциях.

В соответствии со ст. 44 Закона о банкротстве «Проведение оценки имущества должника, подлежащего продаже, является обязательным.

.....

При продаже предприятия как имущественного комплекса и иного недвижимого имущества должника такое имущество подлежит независимой оценке до его продажи с привлечением в порядке, установленном законодательством, юридического лица или индивидуального предпринимателя, осуществляющих в порядке, установленном законодательством, оценочную деятельность, если иное не установлено законодательными актами.

..».

Ст. 140 Закона указывает: «..... Продажа имущества должника и оплата стоимости приобретенного предмета торгов в процедуре ликвидационного производства осуществляются в соответствии со статьями 127–130 настоящего Закона с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.

В процедуре ликвидационного производства движимое имущество должника, стоимость которого, определенная в соответствии со статьей 44 настоящего Закона, составляет не более ста базовых величин, может быть продано без проведения торгов по решению собрания (комитета) кредиторов.

...»

В Республике Беларусь реализация имущества при банкротстве выполняется в порядке, установленном в 127-130 статьях Закона о банкротстве. Общие положения о продаже имущества содержатся в ст. 127 Закона о банкротстве.

Ст.127 Закона о банкротстве гласит:

«.....

Торги по продаже имущества должника, в том числе его дебиторской задолженности, могут проводиться в электронной форме.

.....

Торги проводятся в форме аукциона, а в случаях, установленных частью второй статьи 165 и частью четвертой статьи 169 Закона, – в форме конкурса

.....

Если торги проводятся в форме конкурса, условия конкурса подлежат согласованию с собранием кредиторов.

Начальная цена имущества должника, выставяемого на торги, за исключением его дебиторской задолженности, определяется по результатам оценки, проведенной в соответствии со статьей 44 настоящего Закона, подлежит одобрению собранием (комитетом) кредиторов и по ходатайству управляющего утверждается хозяйственным судом.

.....

Организатором торгов является управляющий либо иное лицо на основании договора поручения, которое не может быть заинтересованным лицом в отношении должника, кредитора или управляющего.

.....

Имущество должника, не проданное на первых торгах, если иное не предусмотрено планом санации, по решению собрания (комитета) кредиторов может быть выставлено на повторные торги независимо от времени принятия решения о продаже конкретного объекта на торгах.

...

Повторные торги проводятся в порядке, установленном для проведения торгов.

Начальная цена имущества должника, выставляемого на повторные торги, может быть снижена по ходатайству управляющего хозяйственным судом:

не более чем на десять процентов – без согласия собрания (комитета) кредиторов при проведении первых повторных торгов;

не более чем на пятьдесят процентов – с согласия собрания (комитета) кредиторов при проведении вторых и третьих повторных торгов;

более чем на пятьдесят процентов – с согласия собрания (комитета) кредиторов при проведении четвертых и последующих повторных торгов.

Продажа предмета торгов производится только за денежные средства.

...».

Ст. 129 Закона о банкротстве предусматривает, что не проданное имущество может быть реализовано конкретному покупателю на основании договора купли-продажи. Это делается по решению собрания кредиторов. Касается и ситуаций, когда торги признаны несостоявшимися и недвижимость не была реализована претенденту. При этом, цена продажи не может быть ниже начальной, утвержденной для проведения последних торгов.

Таким образом, законодателем уже определен порядок реализации имущества в процедуре банкротства.

Более того, реализация имущества путем проведения электронных торгов – это право, а не обязанность управляющего.

При этом, при выборе формы проведения торгов – электронной – управляющий руководствуется Инструкцией о порядке организации и проведения электронных торгов по продаже имущества в процедурах экономической несостоятельности (банкротства), утвержденной Постановлением Минэкономики РБ от 1 апреля 2019 № 9.

Действующим законодательством не предоставлено кредиторам права изменять порядок реализации в отношении недвижимого имущества Должника (лишь в отношении движимого, стоимость которого не превышает 100 базовых величин).

Что касается заключения договора с поручителем на проведение торгов, то, в соответствии с действующим законодательством, заключение данного договора (не влекущего для Должника дополнительных расходов) не подлежит согласованию с собранием кредиторов (ст. 119 Закона о банкротстве).

Ст. 100 Закона о банкротстве указывает, что «Управляющий вправе в пределах своей компетенции самостоятельно распоряжаться имуществом должника, если иное не установлено настоящим Законом и иными актами законодательства.

Совершение сделки, предусматривающей отчуждение имущества, части имущества должника лицам, в отношении которых судом вынесено решение о привлечении к субсидиарной ответственности, либо лицам, признанным приговором суда виновными в ложной экономической несостоятельности (банкротстве), сокрытии экономической несостоятельности (банкротства), преднамеренной экономической несостоятельности (банкротстве), препятствовании возмещению убытков кредиторам, а также их близким родственникам, запрещено.

В процедурах экономической несостоятельности (банкротства) подлежат обязательному согласованию решения о продаже предприятий как имущественных комплексов или иного имущества должников:

государственной организации – с государственным органом, в подчинении (составе) которого находится государственная организация (государственная организация –

учредитель дочернего предприятия) или который осуществляет управление принадлежащими Республике Беларусь либо находящимися в коммунальной собственности акциями (долями в уставном фонде) государственной организации;

юридического лица, акции (доли в уставном фонде) которого находятся в хозяйственном ведении, оперативном управлении государственного юридического лица, – с государственным органом, в подчинении (составе) которого находится государственное юридическое лицо, владеющее акциями (долями в уставном фонде) должника на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;

градообразующей или приравненной к ней организации, не имеющей подчиненности, акции (доли в уставном фонде) которой не находятся в собственности государства, – с местным исполнительным и распорядительным органом соответствующей административно-территориальной единицы, на территории которой она находится.

Согласование продажи предприятий как имущественных комплексов или иного имущества должников, указанных в части третьей настоящей статьи, в конкурсном производстве осуществляется после принятия такого решения собранием (комитетом) кредиторов до начала торгов или до заключения договора купли-продажи в случае, если продажа осуществляется на основании такого договора без проведения торгов.

Продажа предприятий как имущественных комплексов или иного имущества должников, не указанных в части третьей настоящей статьи, в процедурах санации и ликвидационного производства осуществляется по решению управляющего, согласованному с собранием (комитетом) кредиторов должника.

Крупные сделки и сделки, в совершении которых имеется заинтересованность управляющего, заключаются им только с согласия собрания (комитета) кредиторов после уведомления об этом хозяйственного суда, если иное не установлено законодательными актами, а также планом санации должника или планом ликвидации должника – юридического лица либо планом прекращения деятельности должника – индивидуального предпринимателя.

Сделками, в совершении которых имеется заинтересованность управляющего, признаются сделки, одной из сторон которых является заинтересованное лицо в отношении управляющего.

Лицам, в распоряжении которых находится имущество должника, запрещается совершать сделки с этим имуществом со дня, когда они узнали или должны были узнать о вынесении хозяйственным судом определения об открытии конкурсного производства, до прекращения производства по делу об экономической несостоятельности (банкротстве) или завершения ликвидационного производства.

Сделка, совершенная в нарушение положений настоящей статьи, ничтожна».

Лица, владеющие имуществом, принадлежащим должнику, либо имеющие денежные обязательства перед должником, должны сообщить об этом управляющему в срок, не превышающий двадцати дней со дня, когда они узнали или должны были узнать о вынесении хозяйственным судом определения об открытии конкурсного производства»

Организатор торгов – ЗАО «Белреализация» - не является заинтересованным лицом в отношении управляющего.

Как следует из объявления о проведении торгов, опубликованном в ЕГРСБ 16.01.2020, торги будут проводиться не в электронной форме (с понижением цены), соответственно, согласования с кредиторами не требуется. Затраты, связанные с организацией и проведением торгов, за исключением затрат на публикацию объявления о торгах (затраты в сумме 120,00рублей возлагаются на победителя торгов), Должником понесены не будут.

Таким образом, у кредиторов нет права определять порядок реализации недвижимого имущества и права согласования сделки, заключенной управляющим, в отсутствие дополнительных расходов для Должника. Следовательно, в данном случае идет речь о превышении кредиторами своих полномочий, установленных действующим законодательством о банкротстве.

Более того, как следует из протоколов ранее проведенных собраний кредиторов ООО «Даргопад» (имеющихся в материалах дела о банкротстве, а также размещенных на сайте

управляющего Drebezova.by, присутствующие на собрании кредиторы (ООО «Асилат», ООО «Менеджментхаус», ООО «Онварис» и УП «Кейхил»), обладающие в совокупности более 50% голосов по реестру выступали против выставления на торги недвижимого имущества должника в целом, даже не рассматривая возможности их проведения как таковой. Данные вопросы были предметом ряда судебных заседаний в рамках дела о банкротстве ООО «Даргопад», а доказательства имеются в материалах дела о банкротстве ООО «Даргопад».

Управляющий было исполнено судебное постановление о выставлении имущества на торги, при этом, в судебном постановлении не было указано, что торги проводятся в электронной форме.

Выступил Ушацкий Д.Н., представитель ООО «Менеджментхаус», который указал, что проведение торгов в электронной форме привлечет больше покупателей – так, например, не надо физически присутствовать при проведении торгов, а достаточно только «нажимать определенные кнопки, находясь, например, в Китае». При этом не было представлено никаких доказательств, что проведение торгов «обычным» способом каким-либо образом нарушит законные права и интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Управляющий обратил внимание кредиторов, что на дату проведения собрания объявление о проведении торгов уже опубликовано в ЕГРСБ, на сайте организатора торгов. Следовательно, обеспечено максимально возможное извещение всех заинтересованных в приобретении имущества Должника о назначенных на 19.02.2020 торгах. Насколько известно управляющему, уже ряд потенциальных покупателей осматривали имущество.

Также управляющий сообщил, что в случае, если имущество должника не будет реализовано на торгах 19.02.2020, при выставлении на повторные торги управляющий, безусловно, предоставит кредиторам возможность выбрать в какой форме проводить торги – обычной или электронной.

Между тем, на данном этапе уже все вопросы разрешены, в том числе и судом, и имущество выставлено на торги.

В случае несогласия с позицией управляющего, кредиторы вправе подать заявление о разногласиях в экономический суд, ведущий дело о банкротстве ООО «Даргопад».

Вопрос, вынесенный на голосование:

Реализовать недвижимое имущество должника, выставляемое на торги, посредством электронной площадки ЗАО «Белреализация».

Голосовали: ЗА – 67,9652%, ПРОТИВ – 23,9324%, ВОЗДЕРЖАЛИСЬ: – 0%.

Решили: Реализовать недвижимое имущество должника, выставляемое на торги, посредством электронной площадки ЗАО «Белреализация».

По второму вопросу повестки дня.

Слушали Дребезову О.А., которая сообщила следующее.

Ст. 55 Закона о банкротстве определен круг полномочий собрания кредиторов в части принятия решений по вопросам, возникающим в ходе проведения процедуры банкротства, а именно (ч. 5 ст. 55 Закона о банкротстве):

«К компетенции собрания кредиторов относятся:

защита требований кредиторов;

принятие решения об утверждении плана санации должника и заявлении ходатайства о введении санации или плана ликвидации должника – юридического лица либо плана прекращения деятельности должника – индивидуального предпринимателя и заявлении ходатайства об открытии ликвидационного производства;

принятие решения о внесении изменений и (или) дополнений в план санации должника или план ликвидации должника – юридического лица либо план прекращения деятельности должника – индивидуального предпринимателя;

принятие решения о заключении мирового соглашения и его содержании;

принятие решения об отклонении плана санации должника и заявлении в хозяйственный суд ходатайства об открытии ликвидационного производства;

принятие решения об отклонении плана санации должника или плана ликвидации должника – юридического лица либо плана прекращения деятельности должника – индивидуального предпринимателя и о заявлении в хозяйственный суд ходатайства об освобождении от исполнения обязанностей управляющего и (или) утверждении кандидатуры нового управляющего;

принятие решения об образовании комитета кредиторов, определение его количественного состава, избрание членов комитета кредиторов или принятие решения о досрочном прекращении полномочий членов комитета кредиторов;

решение вопроса о принятии кредиторами нереализованного недвижимого и движимого имущества должника, его распределении и размере погашенных требований за счет этого имущества;

принятие решения о согласовании или об отказе в согласовании сделок должника, заключаемых в соответствии с частями четвертой – шестой статьи 100 и статьей 118 Закона;

рассмотрение жалоб на действия (бездействие) управляющего;

решение иных вопросов, возникающих в процессе производства по делу об экономической несостоятельности (банкротстве)...».

Таким образом, законодателем определен круг вопросов, решение либо обязательное согласование которых находится в компетенции собрания кредиторов.

Вопрос о приостановлении реализации недвижимого имущества должника, выставляемого на торги, не находится в компетенции собрания кредиторов.

Более того, кредиторы уже ранее ставили вопрос об отмене торгов. И данный вопрос уже был предметом судебных разбирательств в рамках дела о банкротстве ООО «Даргопад», в том числе и кассационной инстанции.

Управляющим исполнено судебное постановление, вступившее в законную силу – недвижимое имущество выставлено на торги по цене, утверждённой судом.

Подача каких-либо исковых заявлений не свидетельствует о том, что в отношении имущества должника и в части распоряжения имуществом должника судом либо иным органом установлены какие-либо ограничения.

Следовательно, в данном случае идет речь о превышении кредиторами своих полномочий, установленных действующим законодательством о банкротстве.

В случае несогласия с позицией управляющего кредиторы вправе подать заявление о разногласиях в экономический суд, ведущий дело о банкротстве ООО «Даргопад».

Вопрос, вынесенный на голосование: Приостановить реализацию недвижимого имущества должника, выставляемого на торги, ввиду оспаривания результата независимой оценки недвижимого имущества.

Голосовали: ЗА – 67,9652%, ПРОТИВ – 23,9324%, ВОЗДЕРЖАЛИСЬ: – 0%.

Решили: Приостановить реализацию недвижимого имущества должника, выставляемого на торги, ввиду оспаривания результата независимой оценки недвижимого имущества.

По третьему вопросу повестки дня.

Слушали Дребезову О.А., которая сообщила кредиторам, что вопрос об исключении требований по пятой второй группе очередности ИП Сорока В.Ч. в сумме 58 745,11 руб. поставлен управляющим в связи со следующим.

Основанием для постановки вопроса об исключении требований по пятой второй группе очередности ИП Сорока В.Ч. в сумме 58 745,11 руб. послужили следующие обстоятельства.

Основанием для включения 24.10.2017 требований ИП Сорока В.Ч. в сумме 58 745,11 руб. бывшим управляющим ООО «Даргопад» ООО «ЛигалСтатус», согласно переданному управляющему ДО «Дребезова и Партнеры» реестру требований кредиторов, явились следующие документы:

Договор поставки от 01.01.2015; ТН от 02.10.2015 №0468213, от 15.10.2015 №0468214, от 16.10.2015 №0468216, от 28.10.2015 №0468220, ТТН от 16.11.2015 №4701701, ТН от 01.02.2016 №0468221, ТТН от 22.02.2016 №4701702 (проценты).

Между тем, после предъявления требований кредиторов ИП Сорока В.Ч. были заключены договора уступки права требования, в соответствии с которыми Новым кредиторам была передана как сумма основного долга, так и иные, связанные с требованием права, в том числе право на взыскание штрафа, пени, неустойки за весь период существования задолженности ООО «Даргопад» перед первоначальным кредитором (ИП Сорока В.Ч.). а именно:

1. Договор уступки права требования между ИП Сорока В.Ч. и ООО «Онварис».

01.11.2017 между ИП Сорокой В.Ч. и ООО «Онварис» был заключен договор №1130-4 уступки права требования.

В соответствии с заключенным договором уступки, передаётся право требования в сумме 228 842,01 руб. – часть основного долга по договору поставки от 01.10.2015 б/н (п. 1.1. Договора). Право требования вытекает из договора поставки от 01.10.2015 б/н.

В соответствии с п. 1.2. Договора, право требования передается в том объеме и на тех условиях, которые существовали у Первоначального кредитора к моменту заключения договора – в частности, права, обеспечивающие исполнение обязательств, а также иные, связанные с требованием права, в том числе право на взыскание штрафа, пени, неустойки за весь период существования задолженности ООО «Даргопад» перед первоначальным кредитором (ИП Сорока В.Ч.). Из договора уступки права требования не вытекает, что ИП Сорока В.Ч. оставляет за собой право на взыскание штрафных санкций, в том числе и за определённый период, вытекающих из переданной суммы основного долга и иной задолженности.

2. Договор уступки права требования между ИП Сорока В.Ч. и ИП Сорока С.А.

30.11.2017 между ИП Сорокой В.Ч. и ИП Сорока С.А. был заключен договор №1114 уступки права требования.

В соответствии с заключенным договором уступки, передаётся право требования в сумме 7 500,00 руб. – часть основного долга по договору поставки от 01.10.2015 б/н (п. 1.1. Договора). Право требования вытекает из договора поставки от 01.10.2015 б/н.

В соответствии с п.1.2. Договора, право требования передается в том объеме и на тех условиях, которые существовали у Первоначального кредитора к моменту заключения договора – в частности, права, обеспечивающие исполнение обязательств, а также иные, связанные с требованием права, в том числе право на взыскание штрафа, пени, неустойки за весь период существования задолженности ООО «Даргопад» перед первоначальным кредитором (ИП Сорока В.Ч.). Из договора уступки права требования не вытекает, что ИП Сорока В.Ч. оставляет за собой право на взыскание штрафных санкций, в том числе и за определённый период, вытекающих из переданной суммы основного долга и иной задолженности.

3. Договор уступки права требования между ИП Сорока В.Ч. и гражданкой Сорока С.А.

01.11.2017 между ИП Сорокой В.Ч. и гражданкой Сорока С.А. был заключен договор №1130 уступки права требования.

В соответствии с заключенным договором уступки, передаётся право требования в сумме 2 787,68 руб. – часть основного долга по договору поставки от 01.10.2015 б/н (п.1.1. Договора). Право требования вытекает из договора поставки от 01.10.2015 б/н.

В соответствии с п. 1.2. Договора, право требования передается в том объеме и на тех условиях, которые существовали у Первоначального кредитора к моменту заключения договора – в частности, права, обеспечивающие исполнение обязательств, а также иные, связанные с требованием права, в том числе право на взыскание штрафа, пени, неустойки за весь период существования задолженности ООО «Даргопад» перед первоначальным кредитором (ИП Сорока В.Ч.). Из договора уступки права требования не вытекает, что ИП Сорока В.Ч. оставляет за собой право на взыскание штрафных санкций, в том числе и за определённый период, вытекающих из переданной суммы основного долга и иной задолженности.

4. Договор уступки права требования между ИП Сорока В.Ч. и ИП Сорока С.А.

01.11.2017 между ИП Сорокой В.Ч. и ИП Сорока С.А. был заключен договор №1130-2

уступки права требования.

В соответствии с заключенным договором уступки, передаётся право требования в сумме 14 161,68 руб. – часть основного долга по договору поставки от 01.10.2015 б/н (п.1.1. Договора). Право требования вытекает из договора поставки от 01.10.2015 б/н.

В соответствии с п.1.2. Договора, право требования передается в том объеме и на тех условиях, которые существовали у Первоначального кредитора к моменту заключения договора – в частности, права, обеспечивающие исполнение обязательств, а также иные, связанные с требованием права, в том числе право на взыскание штрафа, пени, неустойки **за весь период существования задолженности** ООО «Даргопад» перед первоначальным кредитором (ИП Сорока В.Ч.). Из договора уступки права требования не вытекает, что ИП Сорока В.Ч. оставляет за собой право на взыскание штрафных санкций, в том числе и за определённый период, вытекающих из переданной суммы основного долга и иной задолженности.

5. Договор уступки права требования между ИП Сорока В.Ч. и УП «Кейхил»

30.10.2017 между ИП Сорокой В.Ч. и ИП Сорока С.А. был заключен договор №1030-1 уступки права требования.

В соответствии с заключенным договором уступки, передаётся право требования в общей сумме 575 551,71 руб., в том числе:

465 543,54 руб. – часть основного долга по договору поставки от 01.10.2015 б/н (п. 1.1. Договора).

31 467,51 руб. - процента за пользование чужими денежными средствами. Право требования вытекает из договора поставки от 01.10.2015 б/н

147,00 руб. – государственная пошлина на основании судебного приказа №21027-Опп/2016

78 153,66 руб. – основной долг по договору уступки права требования от 30.12.2015

210,00 – нотариальный тариф согласно исполнительной надписи нотариуса от 28.09.2016 №5-2378.

Право требования вытекает из договора поставки от 01.10.2015 б/н., договора уступки права требования от 30.12.2015 б/н, определением о судебном приказе №21027-Опп/2016, исполнительной надписью нотариуса от 28.09.2016 №5-2378.

В соответствии с п.1.2. Договора, право требования передается в том объеме и на тех условиях, которые существовали у Первоначального кредитора к моменту заключения договора – в частности, права, обеспечивающие исполнение обязательств, а также иные, связанные с требованием права, в том числе право на взыскание штрафа, пени, неустойки **за весь период существования задолженности** ООО «Даргопад» перед первоначальным кредитором (ИП Сорока В.Ч.). Из договора уступки права требования не вытекает, что ИП Сорока В.Ч. оставляет за собой право на взыскание штрафных санкций, в том числе и за определённый период, вытекающих из переданной суммы основного долга и иной задолженности.

Всего ИП Сорока В.Ч. были переданы права требования на общую сумму 828 843,08рублей, в том числе:

- сумма основного долга по договору поставки от 01.10.2015 б/н – 718 734,91 руб.

- 31 467,51 руб. - процента за пользование чужими денежными средствами. Право требования вытекает из договора поставки от 01.10.2015 б/н

- 147,00 руб. – государственная пошлина на основании судебного приказа №21027-Опп/2016

- 78 153,66руб. – основной долг по договору уступки права требования от 30.12.2015

- 210,00 – нотариальный тариф согласно исполнительной надписи нотариуса от 28.09.2016 №5-2378.

Абсолютно всеми договорам уступки права требования (п.1.2. Договоров) предусмотрено, что **«право требования передается в том объеме и на тех условиях, которые существовали у Первоначального кредитора к моменту заключения договора – в частности, права, обеспечивающие исполнение обязательств, а также иные, связанные с требованием права, в том числе право на взыскание штрафа, пени,**

неустойки за весь период существования задолженности у Должника перед Первоначальным кредитором. (Справочно: Должник – ООО «Даргопад», Первоначальный кредитор - ИП Сорока В.Ч.).

Таким образом, передав права требования как суммы основного долга, так и штрафа, пени, неустойки за весь период существования задолженности, при отсутствии указания в договорах на то, что ИП Сорока В.Ч. сохраняет за собой право на взыскание штрафных санкций, в том числе и за определённый период, вытекающих из переданной суммы основного долга, ИП Сорока В.Ч. утратил право на взыскание на штрафные санкции, вытекающие из договора поставки от 01.10.2015 б/н.

В связи с вышеизложенным, управляющий ООО «Даргопад» ООО «ЛигалСтатус» обязан был исключить требования ИП Сорока В.Ч. в сумме 58 745,11 рублей (штрафные санкции, вытекающие из договора поставки от 01.10.2015 б/н) из реестра требований кредиторов ООО «Даргопад», так как права на их взыскание в соответствии с заключёнными договорами, было передано третьим лицам, требования которых в настоящее время включены в реестр требований кредиторов ООО «Даргопад» в размере, определённом заключёнными ранее договорами уступки права требования.

В соответствии с Инструкцией о порядке ведения антикризисными управляющими реестра требований кредиторов, утверждённым Постановлением Минэкономики Республики Беларусь от 21.11.2012 №96 (п. 11), управляющий в случае допущения им ошибки в Реестре при включении или исключении требований кредиторов либо при определении размера или очередности удовлетворения требований кредиторов с согласия собрания кредиторов в течение пяти дней вносит соответствующие изменения в Реестр.

В связи с вышеизложенным, управляющим ООО «Даргопад» и был вынесен вопрос об исключении требования ИП Сорока В.Ч. в сумме 58 745,11 рублей (штрафные санкции, вытекающие из договора поставки от 01.10.2015 б/н) из реестра требований кредиторов ООО «Даргопад», так как права на их взыскание в соответствии с заключёнными договорами, было передано третьим лицам, требования которых в настоящее время включены в реестр требований кредиторов ООО «Даргопад». Третьими лицами, заключившими договора уступки права с ИП Сорока В.Ч., получившим в соответствии с заключёнными договорами уступки **право на взыскание штрафа, пени, неустойки за весь период существования задолженности**, не ставился вопрос о включении штрафных санкций в реестр требований кредиторов ООО «Даргопад».

В связи с вышеизложенным, управляющим будут исключены требования ИП Сорока В.Ч. в сумме 58 745,11 рублей (штрафные санкции, вытекающие из договора поставки от 01.10.2015 б/н) из реестра требований кредиторов.

Управляющий обратился к кредиторам с предложением сформулировать свою позицию по данному вопросу с указанием, какие именно законные права и интересы кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов ООО «Даргопад», нарушаются при исключении требований по пятой второй группе очередности ИП Сорока В.Ч. в сумме 58 745,11 руб.

Выступил Ушацкий Д.Н., который уточнил у управляющего «а что будет, если дело будет рассматривать к тому времени уже другой судья?»

На это управляющий пояснил, что, вне зависимости от того, какой судья будет вести дело о банкротстве ООО «Даргопад», управляющим будут использованы все способы защиты и будут пройдены все инстанции, так как, по мнению управляющего, у ИП Сорока В.Ч. нет на данный момент никаких оснований для нахождения в реестре требований кредиторов, а его там безосновательное нахождение нарушает права и законные лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Управляющий еще раз обратил внимание присутствующих кредиторов на то, что ими добровольно были подписаны договора уступки права требования, в соответствии с которыми уступки **право на взыскание штрафа, пени, неустойки за весь период существования задолженности**, не ставился вопрос о включении штрафных санкций в реестр требований кредиторов ООО «Даргопад» с момента заключения данных договоров. При этом, порядок предъявления дополнительных требований кредиторам также известен.

Выступила Рачицкая В.П., представитель ООО «Асилат», которая уточнила у управляющего в какую очередь будут включены требования, если они будут заявлены сейчас.

Управляющий пояснил, что в пятую четвертую очередь реестра. Управляющий также напомнил кредиторам о споре по требованиям ЗАО «БТА Банк» и указал, что кредиторы будут вправе поставить вопрос о восстановлении сроков подачи требований, но при этом они должны представить доказательства невозможности предъявления данных требований ранее и что ими предпринимались хоть какие-то действия по восстановлению сроков. По данному вопросу в рамках дела о банкротстве ООО «Даргопад» уже имеются вступившие в законную силу судебные постановления и их содержание известно присутствующим.

Управляющий указал, что ему уже известно, к сожалению, каким образом будут голосовать кредиторы - ООО «Асилат», ООО «Менеджментхаус», ООО «Онварис» и УП «Кейхил». Но при этом управляющий просит кредиторов пояснить какие именно их законные права и интересы нарушаются при этом, при условии, что возможность погашения их требований увеличивается.

Кредиторы отказались давать какие-либо пояснения.

Однако, управляющий обратив внимание кредиторов, что им незамедлительно будет подано заявление о разногласиях в суд по третьему вопросу повестки дня собрания, а кредиторам при рассмотрении дела судом придется обосновать свою позицию в части почему они возражают против исключения требований и какие их прав и интересы затрагиваются и нарушаются таким исключением.

Кредиторы никак не отреагировали на высказывание управляющего.

Вопрос, вынесенный на голосование: Исключить из реестра требований кредиторов ООО "Даргопад" требований по пятой второй группе очередности ИП Сорока В.Ч. в сумме 58 745,11 руб.

Голосовали: ЗА – 23,9324% (ЗАО «БТА Банк», УП «Чеппинг»), ПРОТИВ – 67,9652% (ООО «Асилат», ООО «Менеджментхаус», ООО «Онварис» и УП «Кейхил»), ВОЗДЕРЖАЛИСЬ: – 0%.

Решили: не исключать из реестра требований кредиторов ООО "Даргопад" требований по пятой второй группе очередности ИП Сорока В.Ч. в сумме 58 745,11 руб..

Вопрос, вынесенный на голосование: Внести соответствующие изменения в реестр требований кредиторов ООО «Даргопад».

Голосовали: ЗА – 23,9324% (ЗАО «БТА Банк», УП «Чеппинг»), ПРОТИВ – 67,9652% (ООО «Асилат», ООО «Менеджментхаус», ООО «Онварис» и УП «Кейхил»), ВОЗДЕРЖАЛИСЬ: – 0%.

Решили: Не вносить соответствующие изменения в реестр требований кредиторов ООО «Даргопад»

Дребезова О.А объявляет, что все вопросы повестки дня рассмотрены.

Дребезова О.А. спрашивает, есть ли замечания по ведению собрания.

Конкурсными кредиторами замечаний высказано не было.

Общее собрание кредиторов объявляется закрытым.

Собрание окончено в 17 часов 20 минут.

Результаты собрания подтверждаются бюллетенями для голосования.

Управляющий в деле
о банкротстве ООО «Даргопад»

ОДО «Дребезова и Партнеры»

Директор

Председатель собрания

О.А. Дребезова

Секретарь собрания

А.А. Савоневская