

КОПИЯ

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27.02.2014

г. Минск

Дело № 126-5Б/2007/218А/223А/122К/182К

Судебная коллегия по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь в составе председательствующего судьи Сарнавской Н.Н. (докладчик), судей Каравай Е.В., Дубай С.И., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы Вишневского Павла Аркадьевича и частного унитарного торгового предприятия «БелСервисОйл» на определение хозяйственного суда Брестской области от 11.12.2013 и постановление апелляционной инстанции экономического суда Брестской области от 14.01.2014 по делу № 126-5Б/2007 о признании частного торгового унитарного предприятия «БелСервисОйл» экономически несостоятельным (банкротом), с участием представителей: от учредителя (Вишневского П.А.) – Чебушевой Оксаны Викторовны – адвоката, по постоянной доверенности № 3-1582, удостоверение № 2368, должника – директора управляющего ОДО «Дребезова и Партнеры» - Дребезовой О.А., паспорт МР 2977410, учредителя ЧУТП «Скарб» (Плавсюка Л.А.) – Бурак Чеславы Вячеславовны, по постоянной доверенности № 2-92 от 08.02.2013, паспорт АВ 2010452, от кредитора (ОАО «Бельнешэкономбанк») – Дощечко Марины Чеславовны – специалиста сектора взыскания задолженности юридических лиц отдела по работе с проблемными активами Департамента залога и проблемных активов, паспорт Мр 1994846, ОДО «РАКАН-КРУПЯНОЙ ДОМ» - Якимова Александра Владимировича – начальника юридической службы, по постоянной доверенности № 45 от 26.02.2014, паспорт Мр 2304047, от иных лиц, участвующих в деле, - не явились,

УСТАНОВИЛА:

Определением от 11.12.2013 хозяйственный суд Брестской области признал незаконными действия управляющего - общества с дополнительной ответственностью «Дребезова и Партнеры» по организации и проведению открытых торгов по продаже административного здания, расположенного в городе Барановичи по улице Кирова, 75А, принадлежащего должнику - частному унитарному торговому предприятию «БелСервисОйл» и отклонил ходатайство об освобождении общества с ограниченной ответственностью «Дребезова и Партнеры» от исполнения обязанностей управляющего.

Постановлением апелляционной инстанции экономического суда Брестской области от 14.01.2014 определение суда от 11.12.2013 оставлено без изменения.

Входящий № 115  
от 11.03.2014 года

В своей кассационной жалобе учредитель ЧУТП «БелСервисОйл» - Вишневский П.А. просит отменить выше названные судебные постановления в части отказа в удовлетворении ходатайства об освобождении управляющего – ОДО «Дребезова и Партнеры» от исполнения обязанностей и принять в этой части новое – об освобождении управляющего от исполнения обязанностей. По его мнению, судебные инстанции не учли все обстоятельства дела и приняли незаконные и необоснованные судебные постановления. Считает выводы суда не соответствующими материалам и фактическим обстоятельствам дела.

В своей кассационной жалобе должник - ЧУТП «БелСервисОйл» просит отменить выше названные судебные постановления в полном объеме, и вынести новое – об оставлении без рассмотрения жалоб на действия управляющего в части организации и проведения торгов, а также ходатайство учредителя об отстранении управляющего.

В судебное заседание явились представители должника, учредителя - Вишневского П.А., учредителя ЧУТП «Скарб» - Плавсюка Л.А., кредитора - ОАО «Белвшэкономбанк» и ОДО «РАКАН-КРУПЯНОЙ ДОМ».

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились. Поскольку о месте и времени рассмотрения дела лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом, то в соответствии с частью 3 статьи 293 ХПК Республики Беларусь суд рассматривает дело в отсутствие их представителей.

Представители Вишневского П.А., учредителя ЧУТП «Скарб» - Плавсюка Л.А. в судебном заседании судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе Вишневского П.А.

Представители должника, ОДО «РАКАН-КРУПЯНОЙ ДОМ», ОАО «Белвшэкономбанк» в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе ЧУТП «БелСервисОйл».

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, судебная коллегия по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь пришла к выводу о том, что кассационные жалобы не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из имеющихся в материалах дела документов, 26.06.2008 решением хозяйственного суда Брестской области должник - ЧУТП «БелСервисОйл» признано банкротом и в отношении его открыто ликвидационное производство, срок которого (с учетом продления) установлен до 01.04.2014.

10.09.2013 собранием кредиторов были определены порядок продажи имущества должника - административно-производственного здания,

расположенного в г. Барановичи по ул. Кирова, 75А - путем его реализации на открытых торгах, а также условия проведения этих торгов.

27.09.2013 определением хозяйственного суда утверждена начальная цена выше названного имущества в размере 423 658 000 рублей.

Организатором торгов являлся управляющий, назначивший торги на 11.11.2013 в 14.30 час. и определивший место их проведения – помещение хозяйственного суда Брестской области (г. Брест, ул. В.Хоружей, д. 8), что подтверждается имеющейся в материалах дела копией соответствующего извещения (л.д. 44 том 6).

По результатам проведенных торгов административно-производственное здание, расположенное в г. Барановичи по ул. Кирова, 75А, было продано по начальной цене, увеличенной на 5%, - в размере 444 841 000 рублей участнику торгов – ОДО «РАКАН-КРУПЯНОЙ ДОМ».

Полагая, что торги были организованы и проведены в нарушение действующего законодательства, учредитель должника – Вишневский П.А., ЧТУП «ФоварГрупп» и учредитель ЧУПП «Скарб» обратились в суд с жалобами на действия управляющего. Вишневский П.А. также заявил ходатайство об отстранении управляющего ОДО «Дребезова и партнеры» от исполнения обязанностей.

Признавая действия управляющего по организации и проведению торгов по продаже имущества должника - административно-производственного здания, расположенного в г. Барановичи по ул. Кирова, 75А, незаконными, судебные инстанции правомерно исходили из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 140 Закона Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон) продажа имущества должника в процедуре ликвидационного производства осуществляется на основании статей 127, 128 и 130 Закона с учетом особенностей, предусмотренных главой 9 «Ликвидационное производство» Закона.

Статьей 127 Закона регламентированы общие положения о продаже имущества должника.

Так, в силу части 14 данной статьи Закона организатором торгов является управляющий либо иное лицо на основании договора поручения, которое не может быть заинтересованным лицом в отношении должника, кредитора или управляющего. При этом, согласно части 17 данной нормы организатор торгов осуществляет следующие функции: устанавливает сумму, порядок и сроки внесения задатка для участия в торгах, которые указываются в извещении о проведении торгов; создает комиссию по проведению торгов; осуществляет поиск потенциальных покупателей; принимает заявления на участие в торгах с прилагаемыми документами;

проводит торги, оформляет их результаты; заключает договор купли-продажи предмета торгов; разрешает спорные вопросы, возникающие в ходе проведения торгов; осуществляет денежные расчеты с участниками торгов, за исключением расчетов по договору купли-продажи предмета торгов в случае, если организатором торгов является лицо, привлеченное управляющим.

В соответствии с частью 26 статьи 127 Закона извещение о проведении торгов не менее чем за тридцать дней до даты проведения торгов в соответствии со статьей 21 Закона размещается в Едином государственном реестре сведений о банкротстве, публикуется в печатных средствах массовой информации, определенных Советом Министров Республики Беларусь, - при продаже имущества, находящегося в республиканской собственности, а при проведении торгов по продаже имущества, находящегося в коммунальной собственности, - в печатных средствах массовой информации, определенных областными (Минским городским) исполнительными комитетами.

Согласно части 45 статьи 127 Закона к участию в торгах допускаются лица, подавшие организатору торгов в указанный в извещении о проведении торгов срок заявление с приложением необходимых документов, зарегистрированное в журнале регистрации заявлений на участие в торгах, а в силу ее части 47 - участник торгов, желающий участвовать в торгах по нескольким предметам торгов, вносит задаток в размере, установленном для предмета торгов с наибольшей начальной ценой.

В процессе рассмотрения дела судом первой инстанции с достоверностью было установлено (и это не оспаривается лицами, участвующими в деле), что на участие в торгах было подано три заявления с приложенными к ним документами, которые были зарегистрированы управляющим в установленном законодательством порядке в журнале регистрации заявлений на участие в торгах.

При таких обстоятельствах, на основании выше приведенных положений законодательства суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что участниками торгов являлись три лица.

В силу части 1 статьи 128 Закона торги проводятся в день, время и месте, указанные в извещении о проведении торгов. При этом, согласно части 2 данной статьи – в день проведения торгов перед их началом участники обязаны зарегистрироваться у организатора торгов и получить аукционные (конкурсные) номера, которые возвращаются организатору торгов после их окончания.

Как было установлено судом, лица, подавшие заявления на участие в торгах, - ЧТУП «Скарб» и ЧТУП «ФаворГрупп» управляющим не были извещены, где конкретно в четырехэтажном здании хозяйственного суда

Брестской области будут проводиться назначенные торги.

Согласно имеющимся в материалах дела распечаткам камер видеонаблюдения, лица, участвующие в процедуре торгов, покинули зал, в котором проводились торги, в 14.33 час. 11.11.2013, то есть по истечении трех минут после их начала. Представители ЧТУП «Скарб» и ЧТУП «ФаворГрупп» были зафиксированы на входе в здание хозяйственного суда Брестской области в 14.36 час. 11.11.2013.

При таких обстоятельствах, апелляционной инстанцией был сделан обоснованный вывод о том, что ЧТУП «Скарб» и ЧТУП «ФаворГрупп» - участники торгов, фактически были лишены возможности принять участие в них и приобрести имущество должника, в то время как с целью возможной продажи имущества должника по более высокой цене по сравнению с начальной управляющий обязан был предпринять все меры к тому, чтобы все лица, подавшие заявки на участие в торгах, зарегистрировались у организатора торгов и приняли участие в них.

Согласно части 30 статьи 127 Закона торги по конкретному предмету торгов признаются несостоявшимися в случае, если: заявление подано только одним участником либо не было подано ни одного заявления; на торги явился один из участников либо ни один из участников не явился.

В силу части 26 статьи 128 Закона в случае, если торги признаны несостоявшимися в связи с тем, что на участие в них подано заявление только одним участником торгов, в протокол вносится информация о согласии на покупку этим участником торгов: предмета аукциона по начальной цене, увеличенной на пять процентов; предмета конкурса по начальной цене, увеличенной на пять процентов.

В соответствии с частью 31 статьи 127 Закона в случае, если торги признаны несостоявшимися в силу того, что заявление на участие в них подано только одним участником, предмет торгов продается этому участнику при его согласии по начальной цене, увеличенной на пять процентов.

При таких обстоятельствах, оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела документы и принимая во внимание то, что заявление на участие в торгах подано не одним участником, а были поданы и зарегистрированы заявления трех участников, судебными инстанциями сделан обоснованный вывод относительно того, что действия управляющего – ОДО «Дребезова и Партнеры» по организации и проведению открытых торгов по продаже имущества, принадлежащего ЧУТП «БеСервисОйл» противоречат статьям 127, 128, 140 Закона, и как следствие - являются незаконными, не приняв во внимание возражения лиц, участвующих в деле.

Судебными инстанциями правомерно не были приняты во внимание возражения о том, что суд не вправе рассматривать жалобу на действия

управляющего в связи с несоблюдением процедуры рассмотрения данной жалобы, установленной Законом: в отсутствие рассмотрения ее первоначально на собрании (комитете) кредиторов, поскольку не соблюдение процедуры рассмотрения жалобы на действия управляющего, установленной абзацем 5 части 1 статьи 24, части 1 статьи 25 и части 1 статьи 54 Закона, не исключает возможность рассмотрения жалобы на действия управляющего в судебном порядке.

Поскольку учредитель (собственник имущества) унитарного предприятия - должника в силу выше приведенных положений Закона является лицом, участвующим в деле, судебными инстанциями правомерно не были приняты во внимание возражения о том, что Вишневский П.А. не вправе подавать жалобу на действия управляющего по организации и проведению торгов по продаже имущества должника.

Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, в пределах своей компетенции судом первой инстанции был сделан обоснованный вывод об отклонении ходатайства об освобождении управляющего от исполнения обязанностей по данному делу.

Судебной коллегией по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь не принимаются во внимание доводы Вишневского П.А., изложенные в кассационной жалобе, поскольку, во-первых, они направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, а, во-вторых, данные доводы не являлись предметом рассмотрения в суде первой инстанции (л.д. 25-26 том 6) и могут являться самостоятельными основаниями для заявления отводов управляющему либо подачи жалоб на его действия.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 1 статьи 297 ХПК Республики Беларусь, согласно которой основаниями для изменения или отмены судебных постановлений хозяйственного суда являются их необоснованность, нарушение либо неправильное применение норм материального и (или) процессуального права, судебная коллегия по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь, пришла к выводу о том, что оснований для изменения либо отмены вступивших в законную силу судебных постановлений и удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 24, не определяющей участников торгов в числе лиц, участвующих в деле, а также положениями части 22 статьи 128 Закона, устанавливающими для участников торгов особый порядок рассмотрения споров, возникших в ходе проведения торгов: ему предоставлено право на обращение в суд с иском о признании торгов недействительными, судебная коллегия по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь считает неправомерным вывод судебных инстанций о том, что участники торгов (ЧТУП «ФаворГрупп»,

ЧУТП «Скарб» и учредитель ЧУТП «Скарб») являются лицами, обладающими правом на подачу в суд жалоб согласно статье 54 и части 1 статьи 25 Закона, однако он не влияет на существо принятых судом судебных постановлений.

Поскольку предметом рассмотрения являлись жалобы на действия управляющего, и, как уже было указано выше, законодателем установлен исковой порядок для обжалования результатов торгов (часть 22 статьи 128 Закона), судебная коллегия по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь признает вывод суда первой инстанции об установлении факта ничтожности сделки по продаже имущества должника по собственной инициативе, выходящим за пределы рассмотрения жалобы.

Руководствуясь статьями 294, 296, 298 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, пунктами 1, 2 (подпункты 2.3, 2.5) Декрета президента Республики Беларусь от 29.11.2011 № 6 «О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь», судебная коллегия по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь ПОСТАНОВИЛА:

Определение хозяйственного суда Брестской области от 11.12.2013 и постановление апелляционной инстанции экономического суда Брестской области от 14.01.2014 по делу № 126-5Б/2007 оставить без изменения, а кассационные жалобы Вишневского Павла Аркадьевича и частного унитарного торгового предприятия «БелСервисОйл» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента принятия и может быть обжаловано в порядке, установленном статьями 300-304 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь.

Председательствующий, судья

Н.Н.Сарнавская

Судьи

Е.В.Каравай

С.И.Дубай

