

Апелляционная инстанция
хозяйственного суда
Брестской области

Заявитель:

УП «Белсервисойл» в лице управляющего по делу о банкротстве ОДО «Дребезова и Партнеры»
224030 г.Брест, ул.Интернациональная д.17, каб.39
р/с 3012004723035 в ОАО «БелВЭБ» г.Минск,
МФО 153001226 УНН 290251541

Лица, участвующие в деле о банкротстве:
Конкурсный кредитор ЧТУП «Белсервисойл»
ОАО «БелВЭБ»
220004, г. Минск, пр-т Победителей, 29
к/с 3200002260010 в НБРБ
БИК: 153001226 УНП: 100010078

Учредитель ЧТУП «Белсервисойл»
Вишневский П.А.
225320 Брестская область, г.Барановичи
Ул.Парковая д.35, кв.9-10

ИП «Лукойл-Белоруссия»
Ул.Немига 36 г.Минск, 220004
р/с 3012005397019 в ЦБУ 113 ОАО "Приорбанк", МФО
153001749, УНН 100126124

Инспекция МНС по г.Барановичи
ул.Ленина 69, 225320 г.Барановичи
р/с 360220300009 в филиале 802 АСБ "Беларусбанк", МФО
153001245
УНН 200045694

Лица, участвующие в рассмотрении жалобы:
ЧТУП «ФаворГрупп»
225417 Брестская область,
г.Барановичи, ул.Грунтовая 45А
р/с 3012204103007
в ЗАО «Альфа-Банк» г.Минск
МФО 153001270 УНН 290501564

Учредитель ЧТУП «Скарб»
Плавсюк Л.А.
225320 Брестская область,
г.Барановичи 1-й пер.Челюскина д.3



АПЕЛЛИАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на определение хозяйственного суда Брестской области
от 11.12.2013 года по делу №126-5Б/2007

Определением хозяйственного суда Брестской области по делу №126-5Б/2007 от 11.12.2013 года удовлетворены жалобы учредителя ЧТУП «Белсервисойл» Вишневского П.А., учредителя ЧТУП «Скарб» Плавсюк Л.А., ЧТУП «ФаворГрупп» на действия управляющего в деле о банкротстве ЧТУП «Белсервисойл» ОДО «Дребезова и Партнеры» в части организации и проведения торгов. Также судом рассмотрено ходатайство учредителя ЧТУП «Белсервисойл» Вишневского П.А. об отстранении управляющего.

Суд по результатам рассмотрения поступивших жалоб признал действия управляющего по организации и проведению торгов незаконными и обязал управляющего провести повторные торги в строгом соответствии с законодательством. Ходатайство об освобождении управляющего от исполнения обязанностей судом отклонено.

Судебное постановление, принятое хозяйственным судом Брестской области 11.12.2013 года считаем незаконным, необоснованным, односторонним и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Порядок организации и проведения торгов определен ст. ст. 127, 128 Закона Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с ч.13 ст.127 Закона о банкротстве, организатором торгов может выступать как управляющий, так и иное лицо на основании договора поручения. На организатора торгов не распространяются нормы ст.ст.76, 77 Закона о банкротстве.

Судом, в нарушение требований части 22 ст.128 Закона о банкротстве, принятая к рассмотрению жалоба на действия управляющего, как организатора торгов. Вышеуказанной нормой предусмотрено, что споры, возникшие в ходе проведения торгов, разрешаются организатором торгов либо комиссией по проведению торгов. Участник торгов имеет право обратиться в суд с иском о признании торгов недействительными.

При принятии решения судом не соблюдены требования Постановления Президиума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь от 04.04.2007года №25 «О некоторых вопросах судебной практики рассмотрения вопросов, связанных с применением законодательства о торгах» (далее – Постановление Президиума ВХС), в соответствии с которыми для обжалования результатов торгов установлен исковой порядок.

Принимая к рассмотрению жалобы на действия организатора торгов - управляющего в рамках Закона о банкротстве, судом лица, подавшую жалобу на действия управляющего, необоснованно освобождены от уплаты государственной пошлины.

Более того, суд указывает в своем определении, что заявления о признании торгов недействительными, по признанию договора недействительным рассматривается в порядке искового производства, но в тоже время принимает к рассмотрению жалобы на действия управляющего как организатора торгов, без указания какие конкретно законные права и интересы лиц, подавших жалобы на действия управляющего по организации торгов были нарушены. Жалоба на действия управляющего подается только в случае нарушения законных прав и интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Суд, в нарушение ст.ст.24, 25 Закона о банкротстве, привлек в качестве лиц, участвующих в деле о банкротстве, участников торгов.

Ст.24 Закона о банкротстве четко предусматривает, что лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются иные лица в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве. Ст.25 Закона о банкротстве предусмотрено, что права лиц, участвующих в деле о банкротстве установлены Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь (далее – ХПК РБ). Наряду с правами, установленными ХПК РБ, лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе подавать жалобы на действия (бездействия) управляющего в собрание (комитет кредиторов) или в суд.

Предоставление судом права участникам торгов без наличия у них процессуальных прав и обязанностей, определенных ХПК, подавать заявления об обжаловании действий (бездействий) управляющего, является нарушением ст.ст.24, 25 Закона о банкротстве.

В судебном постановлении не содержится указания на статью Закона о банкротстве, в соответствии с которой лицо, подавшее заявку на участие в торгах, а также участник торгов признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

В соответствии со ст. 54 Закона о банкротстве, в процедуре конкурсного производства жалобы кредиторов и иных лиц, участвующих в деле об экономической несостоятельности (банкротстве), о нарушении их прав и интересов подаются в хозяйственный суд при невозможности подачи такой жалобы в собрание (комитет) кредиторов. При этом в жалобе указываются причины, препятствующие ее подаче в собрание (комитет) кредиторов.

Лицом, участвующим в деле о банкротстве, в соответствии со ст.24 Закона о банкротстве, является собственник имущества. Следовательно, собственник имущества – Вишневский П.А. – обязан был указать в заявлении причины, препятствующие подаче им жалобы на действия управляющего на собрание кредиторов.

Таким образом, суд, в нарушение требований ст.54 Закона о банкротстве, при отсутствии в жалобе указания причин невозможности подачи жалобы на рассмотрение собрания кредиторов, принял жалобу к рассмотрению. В определении суда не указано, что в ходе судебного заседания судом исследовались причины, препятствующие подаче лицом, участвующим в деле о банкротстве, жалобы на действия управляющего по организации и проведению торгов на собрание кредиторов. Норма статьи 54 Закона о банкротстве является императивной. При принятии судебного постановления судом нарушены требования императивной нормы.

Более того, суд, в нарушение ст.49 ГК РБ, принял к рассмотрению жалобу учредителя ЧУТП «Скарб» Плавсюк Л.А.. В соответствии с вышеуказанной статьей, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законодательством и учредительными документами. В предусмотренных законодательными актами случаях, юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя обязанности через собственника имущества (учредителей, участников). Суд не указал на законодательный акт, который предоставляет право учредителю ЧУТП «Скарб» Плавсюк Л.А. действовать от имени юридического лица.

В обоснование своего вывода о нарушении управляющим, как организатором торгов, действующего законодательства, судом положен факт отсутствия в объявлении о торгах номера кабинета, в котором состоятся торги. При этом судом не дана оценка положениям ч.2 ст.128 Закона о банкротстве, обязывающей участников торгов до начала торгов зарегистрироваться у организатора торгов. Данная норма является императивной и подлежит безусловному исполнению. Более того, из судебного постановления четко и однозначно следует, что лица, подавшие жалобу, прибыли в место проведения торгов после начала торгов. В объявлении было указано время и место проведения торгов. Утверждение суда о том, что отсутствие в объявлении информации о номере кабинета, в котором проводится торги, нельзя признать обоснованным, так как отсутствие указания номера кабинета не является доказательством нарушения законных прав и интересов участников торгов (часть 4 п.5 Постановления Президиума ВХС), которые прибыли в место проведения торгов позже назначенного срока и не выполнили требования ч.2 ст.128 Закона о банкротстве, предусматривающего обязанность участников торгов зарегистрироваться у организатора торгов и получить аукционные (конкурсные) номера до проведения торгов (получить доступ для участия в торгах).

В соответствии с ч.29 ст.127 Закона о банкротстве, торги по конкретному предмету признаются несостоявшимися в случаях, если:

заявление подано только одним участником либо не подано ни одного заявления;
на торги явился один участник либо ни один из участников не явился.

Из определения суда следует, что на торги явился один участник, так как на начало торгов иных участников не было зарегистрировано. Торги были начаты в 14 часов 30 минут, как и предусмотрено действующим законодательством. Таким образом, организатором торгов не нарушено норм действующего законодательства в части организации и проведения торгов в установленное время.

В судебном постановлении суд вводит новое понятие – опоздавшие для участия в торгах лица (стр.7 Определения). При этом суд не указывает какие права имеются у лиц, опоздавших для участия в торгах, не прошедших регистрацию (не получивших допуск) для участия в торгах.

Суд не указал какой нормативно-правовой акт обязывает организатора торгов, в нарушение требований действующего законодательства о торгах, в том числе и ст.128 Закона о банкротстве, не проводить торги в назначенней время в случае, если до начала торгов не все лица, подавшие заявки, явились и были зарегистрированы (получили доступ) для участия в торгах.

Является незаконным и необоснованным утверждение суда об установлении факта ничтожности сделки на основании того, что заключенная сделка не соответствует ст.127 Закона о банкротстве.

Абз.13 ч. 36 ст.127 Закона о банкротстве предусмотрено, что в извещении о торгах должна быть предусмотрена информация о том, что в случае признания торгов несостоявшимися в связи с подачей заявления на участие в торгах только одним участником, предмет торгов продается этому участнику при его согласии по начальной цене, увеличенной на 5%. Данное требование организатором торгов – управляющим выполнено: в извещении данная информация указана.

Из данной нормы следует, что организатор торгов не имеет право, в случае признания торгов несостоявшимися, отказать единственному участнику торгов, в случае его согласия, в заключении договора. Аналогичная норма содержится и ч.30 ст.127 Закона о банкротстве. В тоже время, ч.30 ст.127 Закона о банкротстве не содержит запрета на заключение договора в случаях, если на торги явился один участник.

Организатором торгов – управляющим не заключался договор с третьим лицом, не явившимся единственным участником торгов, в нарушение вышеизложенного требования, т.е. необоснованно судом указано на факт ничтожности договора.

Ст.169 ГК РБ гласит, что сделка, не соответствующая требованиям законодательства, ничтожна. Как указано выше, договор с третьим лицом организатором торгов – управляющим не заключался.

В Законе о банкротстве отсутствуют нормы, запрещающие организатору торгов заключать договора, при признании торгов несостоявшимися, с единственным участником торгов и в случае, если для участия в торгах явился только один участник. Опоздание для участия в торгах, невыполнение требований по обязательной регистрации для участия в торгах, означает, что торги (аукцион) считаются несостоявшимися так как для участия в торгах явился один участник.

Аналогичная норма четко предусмотрена в п.44 Положения о порядке организации и проведения торгов (конкурсов) по продаже отдельных объектов, находящихся в государственной собственности, утвержденным Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12.07.2013года №609, а именно:

«В случае, если аукцион признан несостоявшимся в силу того, что заявление на участие в нем подано только одним участником или для участия в нем явился только один участник, предмет аукциона продается этому участнику при его согласии по начальной цене продажи, увеличенной на пять процентов...». Таким образом, действующее законодательство предоставляет организатору торгов право на заключение договоров и в случаях, если на торги явился один участник.

Судом не дана оценка тому факту, что для проведения торгов была создана комиссия, состав которой был включен представитель кредитора – ОАО «Банк БелВЭБ», обладающего 96,67% голосов по реестру. Именно данному кредитору фактически принадлежит право принятия всех решений, так как голосование на собраниях кредиторов проводится числом голосов, которым обладает каждый конкурсный кредитор.

Представитель ОАО «Банк БелВЭБ» одобрил, как член комиссии по проведению торгов, сделку с единственным зарегистрировавшимся участником торгов, подписав соответствующий протокол.

Организатором торгов-управляющим не нарушен Закон Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» - имущество реализовано по цене выше начальной цены, утвержденной собранием кредиторов и судом.

Является незаконным и необоснованным принятие судом решения, обязывающее управляющего провести повторные торги.

Законом Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» суду не предоставлено право определять порядок реализации имущества. В соответствии с п.7 ст.140 Закона о банкротстве, по решению собрания имущество может быть продано без проведения торгов.

Вопрос о проведении повторных торгов в соответствии с ч.34 ст.127 Закона о банкротстве, решается собранием (комитетом) кредиторов. В компетенцию суда не входит принятие решения о проведении повторных торгов. Таким образом, при принятии решения суд вышел за пределы своей компетенции.

Управляющим выполнено решение собрания кредиторов от 10.09.2013года – торги назначены и проведены. Собранием кредиторов не предусматривалось, что в случае признания торгов несостоявшимися имущество должно быть выставлено на повторные торги. Следовательно, управляющим не нарушены положения действующего законодательства в части реализации имущества должника. Информация, изложенная в протоколе собрания кредиторов от 10.09.2013года свидетельствует о том, что для проведения торгов у должника отсутствовали условия, а именно – отсутствовали денежные средства для организации и проведения торгов. Никто - ни суд, ни кредиторы - не имеет право обязать управляющего повторно производить за свой счет публикацию объявлений о проведении торгов.

С учетом изложенного, управляющий и кредитор, обладающий 96,67% голосов, при принятии решения о заключении договора исходили из принципа разумности и добросовестности с целью минимизировать расходы должника по уплате текущих налогов, пеней по текущим налогам и выплате вознаграждения управляющему.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.24, 25, 54, 127, 128, 140 Закона Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» от 13 июля 2012 г. № 415-З, ст.ст.49, 169, п.2 ст. 418 ГК РБ, п.44 Положения о порядке организации и проведения торгов (конкурсов) по продаже отдельных объектов, находящихся в государственной собственности, утвержденного Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12.07.2013года №609, Постановлением Президиума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь от 04.04.2007года №25 «О некоторых вопросах судебной практики рассмотрения вопросов, связанных с применением законодательства о торгах», ст.ст.55, 57, 59, 267, 270, 274, 280 ХПК РБ

Просим:

1. Отменить определение хозяйственного суда Брестской области по делу №126-5Б/2007 от 11.12.2013года в полном объеме, как принятие норм материального и процессуального права.

Приложение:

1. Подтверждение направления копии апелляционной жалобы лицам, участвующим в деле.
2. Подтверждение полномочий.

Управляющий по делу
о банкротстве ЧТУП «Белсервисойл»
ОДО «Дребезова и Партнеры»
Директор

О.А.Дребезова